



**ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ  
МИРГОРОДСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Незалежності, 17, м. Миргород, Полтавська область, 37600, тел. (05355) 5-25-01, факс (05355) 5-22-21  
E-mail: mmrada@ukr.net, Web: <http://myrgorod.pl.ua>, Код ЄДРПОУ 04057468

**ПРОТОКОЛ № 1**  
**засідання виконавчого комітету Миргородської міської ради**

*від 23 січня 2019 року*

**Присутні на засіданні члени виконавчого комітету (14 осіб):**

Соломаха С.П.  
Швайка С.О.  
Бакало С.С.  
Нікітченко А.Б.  
Вітренко М.О.  
Гонтаровський С.П.  
Довгаль О.В.  
Кіпосенко К.О.  
Марченко О.О.  
Молочко Н.В.  
Приліпа В.М.  
Сидоренко А.О.  
Солоха С.Л.  
Чорнобай А.М.

**Відсутні на засіданні (6 осіб):**

Баришполец Б.В. – лікарняний;  
Гирка Н.О. – відпустка;  
Самойлович Р.В. – виробнича необхідність;  
Семенов О.А. – виробнича необхідність;  
Сосновчик В.Ф. – відрядження;  
Карпенко О.А. – з об'єктивних причин.

**На засіданні присутні запрошені для участі у розгляді 1-го та 2-го питань:**

- Лавицький М.П. – голова постійної комісії міської ради з питань бюджету, інвестицій та підприємництва;
- Говоруха О.Б. – голова постійної комісії міської ради з питань житлово - комунального господарства, торговельного обслуговування, транспорту, зв'язку, екологічної політики.

**На засіданні присутні запрошені для участі у розгляді 2-го та 3-го питань:**

- Вороновський А.М. – член постійної комісії міської ради з питань регламенту, депутатської етики, забезпечення діяльності депутатів.

**На засіданні присутні запрошені для участі у розгляді 1-го – 4-го питань:**

- Залеський О.В. – член постійної комісії міської ради з питань житлово - комунального господарства, торговельного обслуговування, транспорту, зв'язку, екологічної політики.

**На засіданні присутні запрошені для участі у розгляді всіх питань:**

*Керівники виконавчих органів ради, установ міста та їх відповідальні працівники, представники ЗМІ:*

Артикульна Л.С.	- начальник організаційного відділу
Бессонова О. І.	- заступник начальника управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю
Балацький О.А.	- оператор міської телестудії “Миргород”
Гавриш С.А.	- начальник відділу споживчого ринку та підприємництва
Гринь О.В.	- провідний спеціаліст загального відділу
Ільяшенко Л.М.	- начальник управління соціального захисту населення
Йощенко І.М.	- т.в.о. начальника відділу житлово-комунального господарства
Климко Л.П.	- головний спеціаліст загального відділу
Кондра Н.А.	- підбирач довідкового та інформаційного матеріалу - прес-секретар відділу інформаційного забезпечення
Курдюмова Л.Б.	- директор територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міської ради
Логвин В.П.	- начальник відділу інформаційного забезпечення
Михайленко С.Ю.	- начальник відділу охорони здоров'я
Поцяпун В.М.	- начальник Інспекції з благоустрою ВЖКГ
П'ятниця Я.О.	- начальник загального відділу
Синельник Н.А.	- головний спеціаліст юридичного відділу
Скляр С.М.	- начальник фінансового управління
Усатова Є.П.	- начальник служби у справах дітей
- секретарі рад мікрорайонів міста.	

**Порядок денний:**

1. Про підсумки виконання міського бюджету за 2018 рік.
2. Про результати роботи Інспекції з благоустрою м. Миргорода відділу житлово-комунального господарства міської ради за 2018 рік.
3. Про підсумки роботи управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю міської ради за 2018 рік.
4. Про результати роботи відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту міської ради за 2018 рік.
5. Поточні питання.

*Порядок денний та регламент роботи виконавчого комітету затверджено одногосно.*

**1. СЛУХАЛИ:**

- про підсумки виконання міського бюджету за 2018 рік.

Доповідає:

*Скляр С.М. – начальник фінансового управління (доповідь додається).*

*Без обговорення.*

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 1 прийняти одноголосно (додається).**

## **2. СЛУХАЛИ:**

- **про результати роботи Інспекції з благоустрою м. Миргорода відділу житлово-комунального господарства міської ради за 2018 рік.**

Доповідає:

*Поцяпун В.М. – начальник Інспекції з благоустрою відділу житлово- комунального господарства (доповідь додається).*

*В обговоренні даного питання взяли участь:*

Говоруха О.Б. задав наступні запитання:

- скільки раз, починаючи з 25 грудня минулого року, інспекція з благоустрою зверталася до міського голови та штабу з прибирання снігу з питанням наведення ладу в місті;
- які заходи впливу були застосовані з боку Інспекції з благоустрою до посадових осіб, відповідальних за прибирання снігу та чи будуть притягнуті вони до відповідальності;
- чи зверталася Інспекція з благоустрою до керівників підприємств і торгових точок щодо розчистки території, яка їм не належить на праві власності;
- які заходи плануються прийняти по відношенню до громадян (184 особи), що були травмовані невинуватими травмами внаслідок падіння із-за ожеледиці і чи здійснюватиметься їм компенсація.

Поцяпун В.М. сказав, що Інспекція з благоустрою до штабу з прибирання снігу не зверталася, але роздавала під розпис керівникам підприємств, установ, організацій, керівникам магазинів та приватним підприємцям, які знаходяться на території міста пам'ятки про приведення до належного стану прилеглих територій та розчистки їх від снігу. Дана інформація була висвітлена і на офіційному сайті міста.

Інспекція з благоустрою має три способи вирішення цього питання:

- звернення через засоби масової інформації;
- вручення приписів і попереджень керівникам підприємств установ, організацій і торговельних точок по усуненню недоліків із встановленням термінів їх усунення;
- складання адміністративних протоколів.

Згідно з правилами благоустрою територія, 20 метрів до бордюрного каменю, це територія, за яку відповідають приватні підприємці, власники магазинів. Комунальні служби міста несуть відповідальність за всю іншу територію і їм також були вручені приписи по приведенню її до належного стану. Загалом вимоги виконуються.

Пояснив, що коли у людей виникають питання щодо вирішення їхніх проблем, то вони мають право звернутися до суду і вже суд приймає рішення в межах своєї компетенції та в якій мірі буде здійснюватися компенсація. До Інспекції з благоустрою ніхто з громадян, які отримали травму внаслідок падіння із-за ожеледиці, не звертався.

Залеський О.В. зазначив, що потрібно переглянути та затвердити нові правила з благоустрою, оскільки існуючі правила застаріли, бо діють ще з 2012 року. Попросив роз'яснення щодо 20 метрів прилеглої території, від чого вони вираховуються.

Поцяпун В.М. погодився із тим, що правила у деякій мірі застаріли, тому зараз розроблено нові, які можуть бути винесені на розгляд. Дані правила повинні бути узгоджені, оприлюднені у засобах масової інформації та надруковані, а для цього потрібно близько 100,0 тис. грн. Пояснив, що 20 метрів прилеглої території відраховується від фасаду будівлі до бордюрного каменю.

Лавицький М.П. сказав, що раніше в інспекції працювало 3 інспектора, зараз 7, але суттєвих зрушень не видно. Наголосив на розробленні схеми закріплення територій за підприємствами, організаціями, установами та приватними підприємцями.

Зазначив, що 34 протоколи, складених про засмічення території міста, це дуже мало, так як і кількість відвідувань інспекторами засідань рад мікрорайонів, яких за рік було лише 8. Інспекторам потрібно тісніше співпрацювати із секретарями рад мікрорайонів. Зазначив, що невирішеним залишається питання проїзду важковагового транспорту по дорогам міста.

Вніс пропозицію про взяття керівником Інспекції з благоустрою зобов'язань, які потрібно виконати на протязі року. У кінці року винести питання про доцільність інспекції, або зміну її складу.

Поцяпун В.М. надав пояснення щодо важковагового транспорту, сказавши, що інспектор не має права вимагати у водіїв документи, бо це непередбачено законодавством. Інспектор – це працівник комунальної служби, який діє у рамках закону. Наголосив, що не було жодного випадку коли інспектори не відреагували б на дзвінок або відмовили у вирішенні питання, з яким зверталися секретарі рад мікрорайонів.

Приліпа В.М. сказав, що із мікрорайону "Спортивний" надійшло два звернення, в яких мова йшла про те, що інспектори зробили припис після того, як територія приватних підприємств була прибрана від снігу.

Поцяпун В.М. пояснив, що приватний підприємець отримує припис, коли є факт порушення. Пообіцяв розібратися у цих випадках.

Говоруха О.Б. сказав, що кожен підприємець, який має власність у нашому місті, має на це угоду на оренду землі і право власності на нерухомість, сплачує податки за свою діяльність, податок з нерухомості і орендну плату за землю. Керівникам ПрАТ ЛОЗ "Миргородкурорт" та МРЦ "Миргород" МВС України незрозуміло, чому вони повинні прибирати територію, яка їм не належить. Для цього потрібно заключати угоду на прибирання снігу та сплачувати за це кошти.

Соломаха С.П. погодився про недосконалий розподіл територій. Але є правила благоустрою, де зазначено, яку територію потрібно прибирати. Стосовно заключення договорів, то з усіма підприємствами, які виходять на дороги на території міста, вони укладаються. З підприємствами, які вище зазначалися, міська влада готова заключити договір, але дані підприємства не готові, у них не вистачає працівників на техніку щоб свою територію прибрати.

Михайленко С.Ю. підняв питання паркування автомобільного транспорту у заборонених місцях та питання відкритих каналізаційних люків по місту.

Поцяпун В.М. сказав, що до відділу поліції було направлено листа щодо контролю в'їзду важковагового транспорту та паркування автотранспорту у зелених зонах та пішохідних доріжках. В отриманій відповіді було зазначено, що дані питання перебувають на контролі, патрулі відстежують та фіксують факти порушення.

Щодо люків, то у місті є три організації, які мають у своєму відомчому підпорядкуванні люки, це: ОКВПВКГ „Миргородводоканал”, ОКВПТГ „Миргородтеплоенерго”, Районний центр телекомунікацій № 333. Найбільше питань виникає по "Миргородводоканалу". В минулому році було надіслано запити на всі ці підприємства щодо аварійних люків, їх кількості та термінів проведення ремонтів. В

отриманій відповіді йдеться про проведення ремонтів певної кількості люків (10-15 відсотків від загальної кількості), всі інші будуть відремонтовані при вирішенні питання фінансування.

Лавицький М.П. поцікавився скільки позовів до суду подано на ці підприємства.

Поцяпун В.М. сказав, що позови до суду не подавалися, пояснивши, що Інспекція з благоустрою не являється тією організацією, яка ініціює позови у судовому порядку.

Лавицький М.П. наголосив на важливості даного питання, наполягаючи на подачі позовів до суду на підприємства, люки яких будуть відкритими.

Соломаха С.П. виніс на голосування рішення про результати роботи Інспекції з благоустрою м. Миргорода відділу житлово-комунального господарства міської ради за 2018 рік.

**ГОЛОСУВАЛИ:** за – 12  
проти – 0  
утрималися – 2

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 2 прийняти (додається).**

**3. СЛУХАЛИ:**

– про підсумки роботи управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю міської ради за 2018 рік.

Доповідала:

**Бессонова О.І.** – заступник начальника управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю (доповідь додається).

*В обговоренні даного питання взяли участь:*

Вороновський А.М. підняв питання незаконної забудови гаражів по вул. П. Мирного, поцікавився чому не здійснено перевірки.

Бессонова О.І. пояснила, що питання державного архітектурно – будівельного контролю, це є делеговані повноваження і враховуючи політику держави всі перевірки погоджуються державною регуляторною службою. До даної служби було направлено запит щодо включення перевірки на І квартал 2019 року. З нашого боку виконані всі вимоги законодавства, але державна регуляторна служба не погодила проведення такої перевірки.

Залеський О.В. відзначив управління архітектури та державного архітектурно – будівельного контролю за гарну роботу.

Соломаха С.П. виніс на голосування рішення про підсумки роботи управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю міської ради за 2018 рік.

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 3 прийняти одноголосно (додається).**

**4. СЛУХАЛИ:**

– про результати роботи відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту міської ради за 2018 рік.

Доповідала:

*Усик Т.Д. – начальник відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту (доповідь додається).*

*Засідання залишив член виконавчого комітету Сидоренко А.О.*

*В обговоренні даного питання взяли участь:*

Солоха С.Л. виразив подяку від членів виконавчого комітету за гарну роботу відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту міської ради за 2018 рік.

Залеський О.В. запитав звіт, відповідно до енергомоніторингу, взялася економія близько 230 тис. грн.

Усик Т.Д. пояснила, що під час впровадження проекту "MO.GE.DI.CO" була поставлена вимога щоб у 10 бюджетних установах запровадити онлайн-моніторинг. Для цього потрібне було спеціальне програмне забезпечення. З 2012 року і до цього часу ми користувалися програмним забезпеченням, за яке щорічно сплачували суму абонплати у розмірі 30,0 грн. за одну бюджетну будівлю. Для доопрацювання програми щодо впровадження даного моніторингу фірма виставила суму близько 250,0 тис. грн. У зв'язку з цим було прийнято рішення пошуку іншої програми. Інша фірма надала пропозицію.

Залеський О.В. поцікавився щодо зменшення щорічних видатків на комунальні послуги, зокрема енергоносії. Відповідно до даних економія в 2018 році, у порівнянні з 2017 роком, склала 100,0 тис. грн., а на заходи з енергозбереження було витрачено 7,0 млн. грн. Запитав чи ефективні ці методи економії.

Усик Т.Д. сказала, що якщо порівнювати ці два роки, то за цей період відбулося підвищення енергоресурсів, до того ж у 2018 році було збільшення площі на 1000 м<sup>2</sup>, за яку сплачувалося. Якщо у 2017 в цілому було 2,8 тис. м<sup>2</sup>, які опалюються з різних джерел, то у 2018 році, у різні періоди, було 3,8 тис. м<sup>2</sup> і при цьому ще й залишилася економія у розмірі 100,0 тис. грн.

Залеський О.В. зазначив, що у 2018 році було надано новоствореному ОСББ 10,0 тис. грн. і затверджено Програму. Запитав чи були ще якісь дії з боку влади на підтримку ОСББ.

Усик Т.Д. сказала, що від ОСББ надходили звернення на підтримку, але вони не були підтримані.

Соломаха С.П. виніс на голосування рішення про результати роботи відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту міської ради за 2018 рік.

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 4 прийняти одноголосно (додається).**

## **5. ПОТОЧНІ ПИТАННЯ:**

**5.1. СЛУХАЛИ:** інформацію Усатової Є.П. – начальника служби у справах дітей щодо проектів рішень:

5.1.1. – 5.1.7. Про надання статусу дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів.

5.1.8. Про здійснення правочинів стосовно нерухомого майна, право власності на яке або право користування яким мають діти.

5.1.9. Про затвердження висновку про недоцільність позбавлення батьківських прав Лапаєва Є.Є.

- 5.1.10. Про відмову в наданні дозволу на реалізацію нерухомого майна, право власності на яке, або право користування яким мають діти.
- 5.1.11. Про створення прийомної сім'ї Остапенка В.А., Остапенко Т.А. та влаштування до неї дитини Пронь В.Д.

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 5 – 15 прийняти одноголосно (додаються).**

**5.2. СЛУХАЛИ:** інформацію Гавриш С.А. – начальника відділу споживчого ринку та підприємництва щодо проектів рішень:

- 5.2.1. Про продовження оренди окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності.
- 5.2.2. Про надання в оренду окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності.
- 5.2.3. Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 17 липня 2017 року № 438 "Про надання в оренду окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності".

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 16 – 18 прийняти одноголосно (додаються).**

**5.3. СЛУХАЛИ:** інформацію Бессонової О.І. – заступника начальника управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю, начальника відділу державного архітектурно-будівельного контролю щодо проектів рішень:

- 5.3.1. Про присвоєння поштової адреси.
- 5.3.2. Про зміну поштової адреси.
- 5.3.3. Про дозвіл на розміщення зовнішньої реклами.
- 5.3.4. Про переоформлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами.
- 5.3.5. Про скасування дозволу на розміщення зовнішньої реклами.
- 5.3.6. Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 13 липня 2016 р. № 504 "Про зміну поштової адреси".
- 5.3.7. Про дозвіл на розміщення зовнішньої реклами ПрАТ ЛОЗ "Миргородкурорт".

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 19 – 25 прийняти одноголосно (додаються).**

**5.4. СЛУХАЛИ:** інформацію Нікітченко А.Б. – керуючої справами виконавчого комітету щодо проектів рішень:

5.4.1. Про внесення змін до рішення виконавчого комітету міської ради від 29.12.2011 р. № 942 "Про погодження тарифів на централізоване теплопостачання, гаряче водопостачання, водопостачання, водовідведення, утримання житлового будинку і прибудинкової території ПрАТ ЛОЗ "Миргородкурорт".

*В обговоренні даного питання взяли участь:*

Соломаха С.П. попросив пояснити дані зміни.

Йощенко І.М. сказав, що у зв'язку з підвищенням вартості енергоносіїв та збільшенням мінімальної заробітної плати і було змінено тариф.

Соломаха С.П. виніс на голосування даний проект рішення.

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 26 прийняти одноголосно (додається).**

5.4.2. – 5.4.3., 5.4.6. Про ведення квартирної обліку.

5.4.4. Про зняття статусу службового житла.

5.4.5. Про затвердження складу громадської комісії з житлових питань.

5.4.7. – 5.4.8. Про надання матеріальної допомоги за рахунок бюджетних коштів.

5.4.9. Про передачу з балансу КП "Спецкомунтранс" матеріалів.

5.4.10. Про внесення змін до рішення виконавчого комітету міської ради від 09.08.2017 р. № 491 "Про затвердження нового складу адміністративної комісії при виконавчому комітеті Миргородської міської ради"

**ГОЛОСУВАЛИ:** одноголосно.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 27 – 35 прийняти одноголосно (додаються).**

**В робочому порядку, між засіданнями виконавчого комітету, розглядалося таке питання:**

– про відведення місць для розміщення матеріалів передвиборчої агітації.

**Прийнято відповідне рішення за № 444 (додається).**

**Міський голова**

**С.П. Соломаха**

**Керуюча справами  
виконавчого комітету**

**А.Б. Нікітченко**