

АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ
до проєкту рішення "Про внесення змін до рішення 8 сесії міської ради 8 скликання від
02.06.2021 року №209 "Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від
земельної ділянки, як складової податку на майно"

Аналіз регуляторного впливу розроблено на виконання та з дотриманням вимог статті 8 Закону України від 11.09.2003 №1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151).

I. Визначення проблеми

На восьмій сесії восьмого скликання Миргородською міською радою було прийнято рішення № 209 від 02.06.2021 «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно», яке набрало чинності з 01.01.2022 року. Дане рішення пройшло всі етапи регуляторної процедури, в тому числі й погодження Антимонопольним Комітетом України (лист №7002/П-3087 від 08.04.2021 року). Проте, листом №70-02/690с від 06.02.2025 року Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було надіслано рекомендації «Про припинення дій, що містять, ознака порушення законодавства про захист економічної конкуренції». Позиція Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, полягає в наступному.

Ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для фізичних осіб та юридичних осіб, що діють на одному ринку, тобто є конкурентами, на об'єкти оподаткування, які належать до одних класів відповідно до ДІ< 018-2000 (за кодами класифікації 12 «Будівлі нежитлові» та «Будівлі з невизначеним кодом класифікації») повинні бути однаковими. Тому дії Миргородської міської ради, які полягають у прийнятті восьмою сесією восьмого скликання рішення № 209 від 02.06.2021 «Про встановлення ставок та пільг із сплати податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно», яким встановлені різні ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки для фізичних осіб та юридичних осіб, було визнано як такі, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого абзацом восьмим частини другої статті 15, пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно зі статтею 10 та пунктом 12.3 статті 12 Податкового кодексу України законодавчо закріплено право органів місцевого самоврядування встановлювати місцеві податки та збори в межах своїх повноважень. Податковим кодексом України визначено, що органи місцевого самоврядування приймають рішення про встановлення місцевих податків та зборів до 15 липня та офіційно оприлюднюють до 25 липня року, що передуює бюджетному періоду, в якому планується їх застосування, в тому числі й збору за місця для паркування транспортних засобів. Місцеві податки та збори зараховуються в повному обсязі до місцевого бюджету та є його бюджетоформуючим джерелом, забезпечують збалансованість дохідної частини бюджету та задоволення нагальних потреб громади.

Виходячи з вищевикладеного, з метою безумовного виконання Податкового кодексу України, наповнення дохідної частини місцевого бюджету, виконання програм соціально-економічного розвитку міської територіальної громади, виконання рекомендацій Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України міська рада має прийняти рішення " Про внесення змін до рішення 8 сесії міської ради 8 скликання від 02.06.2021 року №209 "Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно".

Відповідно до підпункту 266.5.1. статті 266 Податкового Кодексу України ставки

податку для об'єктів житлової та/або нежитлової нерухомості, що перебувають у власності фізичних та юридичних осіб, встановлюються за рішенням сільської, селищної, міської ради залежно від місця розташування (зональності) та типів таких об'єктів нерухомості у розмірі, що не перевищує 1,5 відсотка розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного (податкового) року, за 1 квадратний метр бази оподаткування. Площа Миргородської міської територіальної громади складає 616 км², а населення складає 46064 чоловік (для порівняння по Лубенській територіальній громаді 1068,5 км² та 69210 чоловік, Київ – 847,7 км² та 2963,2 тис.чол). Основна частка нерухомості, що є об'єктом оподаткування зосереджена безпосередньо в місті Миргороді. Нерухомість по інших населених пунктах громади – це нерухомість сільськогосподарських товаровиробників, яка відповідно до підпункту 266.2.2 пункту 266.2 статті 266 Податкового Кодексу України не є об'єктом оподаткування. Таким чином встановлювати податок на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки залежно від місця розташування (зональності) не є доцільним. Оскільки, встановлення різних ставок податку в залежності від зони розташування може призвести до додаткових витрат юридичних осіб на адміністрування податку та подання звітності, додаткових витрат часу громадянами - власниками нерухомості на з'ясування питань правомірності нарахування податку по тій чи іншій зоні в контролюючих органах.

Аналіз втрат бюджету громади

п/	Назва показника	У разі прийняття рішення про встановлення податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно		У разі не прийняття рішення про встановлення податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно		Відхилення, тис.грн. (втрати до бюджету)
		Ставка % від мінімальної заробітної плати	Очікуваний обсяг надходжень, тис.грн.	Ставка %	Очікуваний обсяг надходжень, тис.грн.	
1	Податок на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно	Від 0,8% до 1,3% виду нерухомого майна	34451,0	Від 0,8% до 1,3% виду нерухомого майна та платника (юридична фізична особа)	34451,0	0,0
	Разом (втрати до бюджету)	х	х	х	х	0,0

Проектом регуляторного акту збережено утримання ставок податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на прийнятному для усіх сторін рівні. Незважаючи на збільшення ставки по податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки по фізичним особам з 0,8 % до 1,3% надана пільга в розмірі 38% для фізичних осіб на нежитлові будівлі знівелює податкове навантаження безпосередньо на фізичних осіб – громадян.

Підтвердження важливості проблеми:

Згідно зі статтею 13 Конституції України усі суб'єкти права власності рівні перед законом.

Підпунктом 4.1.2 статті 4 ПКУ передбачено, що податкове законодавство України ґрунтується на таких принципах, зокрема, як рівність усіх платників перед законом, недопущення будь-яких проявів податкової дискримінації - забезпечення однакового підходу до всіх платників податків незалежно від соціальної, расової, національної, релігійної приналежності, форми власності юридичної особи, громадянства фізичної особи, місця походження капіталу.

Недотримання зазначених принципів призводить до обмеження конкуренції та, відповідно, до нездійснення органами місцевого самоврядування заходів, які сприяють розвитку конкуренції, здійснення яких є одним із заходів, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму.

Відповідно до частини другої статті 25 ГКУ, зокрема, органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції.

Враховуючи, вищевикладене, Миргородською міською радою розроблено проект рішення "Про внесення змін до рішення 8 сесії міської ради 8 скликання від 02.06.2021 року №209 "Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно".

Основні групи (підгрупи), на які проблема має вплив:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	
Органи місцевого самоврядування	+	
Суб'єкти господарювання,	+	
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів: Застосування ринкових механізмів для вирішення вказаної проблеми не є можливим, оскільки здійснення вищезазначених заходів є засобом державного регулювання та відповідно до Податкового кодексу України є компетенцією міської ради.

Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів: Зазначена проблема не може бути вирішена за допомогою діючого регуляторного акту оскільки саме в ньому встановлені різні ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для фізичних осіб та юридичних осіб, що діють на одному ринку, тобто є конкурентами, на об'єкти оподаткування, які належать до одних класів. Таким чином, вказана проблема потребує розв'язання шляхом прийняття рішення

Миргородською міською радою "Про внесення змін до рішення 8 сесії міської ради 8 скликання від 02.06.2021 року №209 "Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно".

II. Цілі державного регулювання

Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми: проєкт регуляторного акта спрямований на розв'язання проблеми, визначеної в попередньому розділі. Основними цілями регулювання є:

- Встановити на території Миргородської міської територіальної громади податок на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно, яке б не містило ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- Здійснити планування та прогнозування надходжень від податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки при формуванні бюджету;
- Встановити доцільні і обґрунтовані розміри ставок податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки;
- Встановити пільги щодо сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки;
- Забезпечити своєчасні та постійні надходження до місцевого бюджету податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки;
- Забезпечити відкритість процедури, прозорість дій органу місцевого самоврядування;
- Привести рішення міської ради у відповідність до норм та вимог законодавства.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

1. Визначення альтернативних способів.

Визначення альтернативних способів:

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Не прийняття запропонованого регуляторного акту (далі – Альтернатива 1)	Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в діючому рішенні «Про встановлення податку на нерухоме майно, як складової податку на майно» містяться ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
Прийняття запропонованого регуляторного акту (далі – Альтернатива 2)	Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнути встановлених цілей, рішення не міститиме ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
Прийняття регуляторного акту із максимальними ставками податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно (далі – Альтернатива 3)	За рахунок прийняття максимальних ставок, до бюджету громади надійде 47542,8 тис.грн, що на 13091,9 тис.грн більше ніж очікується у запропонованому регуляторному акті. Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що є непосильною для платників цього збору. В зв'язку з надмірним податковим навантаженням буде виникати

	заборгованість із сплати податку, що призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за несвоєчасну сплату, і як наслідок виникнення соціальної напруги населення
--	--

2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей.

Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на орган місцевого самоврядування:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні	Відсутні
Альтернатива 2	1.Забезпечить дотримання вимог законодавства України, реалізацію наданих органам місцевого самоврядування повноважень 2. Забезпечить відповідні надходження до місцевого бюджету податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки 3.Створить сприятливі фінансові можливості міської влади для задоволення соціальних та інших потреб територіальної громади 4.Вдосконалисть відносини між радою, контролюючим органом та суб'єктами господарювання, пов'язаних зі справлянням податку	Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акту, проведення відстеження результативності даного регуляторного акту та процедур його опублікування
Альтернатива 3	1.Максимальні надходження коштів до бюджету громади 2. Спрямування надлишків на соціально-економічний розвиток	Витрати пов'язані з підготовкою регуляторного акту, проведення відстеження результативності даного регуляторного акту та процедур його опублікування

Оцінка впливу на громадян:

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Сплата податку за діючими ставками	Витрати пов'язані із сплатою податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки в сумі 10994,3

		тис.грн
Альтернатива 2	Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками . Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій громадян. Відкритість процедури, прозорість дій місцевого самоврядування. Вдосконалить відносини між міською радою, Контролюючими органами та суб'єктами господарювання пов'язаних зі справлянням податку.	Додаткова сплата податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки по ставці 1,3% (замість 0,8%) за кодами класифікації 12 «Будівлі нежитлові» в сумі 5239,4 тис.грн, що знівелюється наданою пільгою в розмірі 38%
Альтернатива 3	Вирішення більшої кількості соціальних проблем міста за рахунок значного зростання дохідної частини бюджету громади	Надмірне податкове навантаження за причини встановлення максимальних ставок податку, призведе до нарахування пені та штрафних санкцій за їх несвочасну сплату.

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання

Показник	Великі	Середні	Малі	Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	6	10	113	633	762
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	0,8%	1,3%	14,8%	83,1%	100%

Вид альтернативи	Вигоди	Втрати
Альтернатива 1	Сплата податків і зборів за вже встановленими ставками, передбаченими Податковим кодексом України	Витрати пов'язані лише зі сплатою податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, в сумі: 31910,9 тис.грн
Альтернатива 2	Сплата податків і зборів за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг по сплаті податків для окремих категорій суб'єктів господарювання – фізичних осіб – власників нерухомого майна. Відкритість процедури, прозорість дій місцевого самоврядування. Вдосконалить відносини між міською радою, контролюючими органами та суб'єктами	Сплата податків за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатках 2, 4 до цього АРВ

	господарювання, пов'язаних зі справлянням податків та зборів	
Альтернатива 3	Відсутні	За рахунок прийняття максимальних ставок, додаткові витрати будуть складати 5733,7 тис. грн. Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад бізнесу, який провадить діяльність на території громади, зменшення кількості робочих місць

Оцінка сумарних витрат за альтернативами великого і середнього підприємництва

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта)	7 086 144,00
Альтернатива 2 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта)	7 086 144,00
Альтернатива 3 Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці «Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта)	8 176 320,00

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Здійснено вибір оптимального альтернативного способу з урахуванням системи
бальної оцінки ступеня досягнення визначених цілей.

Оцінка ступеня досягнення цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде);

3 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми усунені);

2 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні її аспекти залишаються невирішеними);

1 – цілі ухвалення регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема залишається).

Альтернатива	Бал результативності	Коментарі щодо присвоєння відповідного балу
Альтернатива 1	1 - цілі ухвалення регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема залишається)	Така альтернатива є неприйнятною в зв'язку з тим, що в рішення залишаються ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
Альтернатива 2	4 - цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою (проблеми більше не буде)	Прийняття даного рішення міської ради забезпечить досягнення встановлених цілей, забезпечить дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, чітких та прозорих механізмів справляння та сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки на території громади та відповідне наповнення місцевого бюджету. Забезпечить фінансову основу самостійності органу місцевого самоврядування.
Альтернатива 3	2 – цілі ухвалення регуляторного акта можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, однак, деякі важливі критичні її аспекти залишаються невирішеними);	Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково. Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знецінить вигоди від збільшення дохідної частини місцевого бюджету, а саме з'явиться ризик переходу суб'єктів господарювання в «тінь», зменшення кількості робочих місць та розміру заробітної плати, і як наслідок виникне зворотній ефект в результаті якого зменшення надходжень до бюджету громади. Балансу інтересів досягнуто не буде.

Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
--------------------------	-------------------	--------------------	--

Альтернатива 2	Органи місцевого самоврядування: надходження додаткових коштів до місцевого бюджету; спрямування додаткового фінансового ресурсу на соціально-економічний розвиток міста. Громадяни: Сплата податку за обґрунтованими ставками Встановлення пільг по сплаті податку для окремих категорій громадян Суб'єкти господарювання: Сплата податку за обґрунтованими ставками. Встановлення пільг для деяких категорій СГД (видів діяльності)	Органи місцевого самоврядування: Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта та його офіційним опублікуванням в друкованому засобі масової інформації. Громадяни: Сплата податку за встановленими ставками Суб'єкти господарювання: Сплата податків за запропонованими ставками. Детальна інформація щодо очікуваних витрат наведено у додатках 2,4 до цього АРВ Сумарні витрати, грн: 37269304,00	Наповнення Бюджету громади, збереження суб'єктів господарювання та робочих місць, забезпечить дотримання законодавства про захист економічної конкуренції
Альтернатива 3	Органи місцевого самоврядування: Максимальні надходження коштів до місцевого бюджету. Спрямування надлишків на соціально-економічний розвиток громади Громадяни: Вирішення більшої кількості соціальних проблем громади за рахунок значного зростання дохідної частини місцевого бюджету Суб'єкти господарювання: Відсутні	Органи місцевого самоврядування: Витрати, пов'язані з підготовкою регуляторного акта, проведення відстежень результативності даного регуляторного акта та його оприлюдненням в друкованих ЗМІ Громадяни: надмірне податкове навантаження. Суб'єкти господарювання: Надмірне податкове навантаження, яке може спричинити занепад бізнесу, який провадить діяльність на території громади. Сумарні витрати, грн: 43044552,00 грн	Надмірне податкове навантаження, зменшення кількості суб'єктів господарювання

Альтернатива 1	Органи місцевого самоврядування: Відсутні Громадяни: Відсутні Суб'єкти господарювання: Відсутні	Органи місцевого самоврядування: Відсутні Громадяни: Відсутні Суб'єкти господарювання: Відсутні	Діючий регуляторний акт, що містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції
-----------------------	--	--	---

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
Альтернатива 2	Цілі прийняття проекту рішення будуть досягнуті у повній мірі . Рішення не міститиме ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Окрім цього, до бюджету громади надійдуть додаткові кошти від сплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, а податкове навантаження для платників не буде надмірним. Таким чином, прийняттям вказаного рішення буде досягнуто балансу інтересів міської ради та платників податків і зборів.	Зміни до чинного законодавства: -Податкового кодексу України; -Бюджетного кодексу України; - Інших законів та нормативних актів
Альтернатива 3	Цілі регулювання можуть бути досягнуті частково . Надмірне податкове навантаження на суб'єктів господарювання знівелює вигоди від збільшення надходжень до бюджету громади. Балансу інтересів досягнути неможливо	Зміни до чинного законодавства: -Податкового кодексу України; -Бюджетного кодексу України; - Інших законів та нормативних актів Виникнення податкового боргу про причині несплати податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки
Альтернатива 1	У разі неприйняття регуляторного акту, на території громади буде діяти рішення, яке може містити ознаки порушення законодавства щодо захисту економічної конкуренції. Вказана альтернатива є	Зміни до чинного законодавства: -Податкового кодексу України; -Бюджетного кодексу України; - Інших законів та нормативних актів

	неприйнятною	
--	--------------	--

V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Механізмом, який забезпечить розв'язання визначеної проблеми, є прийняття рішення Миргородської міської ради «Про внесення змін до рішення «Про встановлення податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно», що забезпечить врегулювання проблемних питань.

Заходи, що пропонуються для розв'язання проблеми:

- Розробка проєкту рішення Миргородської міської ради «"Про внесення змін до рішення 8 сесії міської ради 8 скликання від 02.06.2021 року №209 "Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно" та АРВ до нього.
- Проведення консультацій з суб'єктами господарювання.
- Оприлюднення проєкту разом з АРВ та отримання пропозицій і зауважень.
- Підготовка експертного висновку постійної відповідальної комісії щодо відповідності проєкту рішення вимогам статей 4, 8 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".
- Отримання пропозицій по удосконаленню від Державної регуляторної служби України.
- Прийняття рішення на пленарному засіданні сесії міської ради.
- Оприлюднення рішення у встановленому законодавством порядку.
- Проведення заходів з відстеження результативності прийнятого рішення.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акту залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України. Органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків та зборів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акту

Зазначений проєкт нормативно-правового акту є обов'язковим до застосування на території Миргородської міської територіальної громади та має необмежений термін дії. У разі внесення змін до Податкового кодексу в частині справляння податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки відповідні зміни будуть внесені до цього регуляторного акту.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акту

Для відстеження результативності дії регуляторного акту визначено такі показники:

Показники результативності	Перший рік запровадження	Другий рік запровадження	Третій рік запровадження	Четвертий рік запровадження	П'ятий рік запровадження
Розмір надходжень до місцевого бюджету	34451000,00	34451000,00	34451000,00	34451000,00	34451000,00

Кількість суб'єктів господарювання, на яких розповсюджується дія акту	762	762	762	762	762
Розмір коштів, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акту	384,00	384,00	384,00	384,00	384,00
Час, що витрачатиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	8,0 год				
Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акту	Високий				

IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акту

Встановлені терміни відстеження результативності дії запропонованого проекту рішення міської ради:

- базове відстеження результативності дії рішення буде проведено після набрання чинності цим регуляторним актом, але не пізніше дня, з якого починається проведення повторного відстеження результативності цього акта;
- повторне відстеження результативності акта буде здійснюватися через рік після набрання чинності цим актом шляхом аналізу якісних і кількісних показників;
- періодичне відстеження буде проводитись раз на кожні три роки починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності цього акта.

Відстеження результативності дії акту буде здійснюватися розробником регуляторного акту – відділом моніторингу місцевих податків та з питань зайнятості Миргородської міської ради на підставі аналізу даних податкової служби щодо суб'єктів господарювання, на яких розповсюджується дія регуляторного акту та надходжень податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки до бюджету Миргородської міської територіальної громади.

Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акту (додаток 2 до Методики)

Розрахунок вартості 1 людино-години:

Використовується мінімальний розмір заробітної плати на 01.01.2025 року, який відповідно до Закон України «Про Державний бюджет України на 2025 рік» від 19.11.2024 р. N 4059-IX становить: 8000 грн. та 48,00 грн. у погодинному.

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
1.	Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень	-	-
2.	Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень:	442 500,00	2 212 500,00
3.	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень	8 годин * 48,00= 384,00	1920,00
4.	Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок, штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо), гривень	-	-
5	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень	-	-
6	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень	-	-
7	Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу, гривень	-	-
8	Інше (уточнити), гривень	-	-

9	РАЗОМ (сума рядків: 1+2+ 3 + 4 + 5 + 6 + 7 + 8),гривень	442 884,00	2 214 420,00
10	Кількість суб'єктів, на яких буде поширено регулювання, одиниць	16	16
11	Сумарні витрати суб'єктів господарювання підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 9 x рядок 10)	7 086 144	35 430 720

Розрахунок відповідних витрат на одного суб'єкта господарювання

Вид витрат	У перший рік	Періодичні (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо	-	-	-

Вид витрат	Витрати на сплату податків та зборів (змінених/нововведених) (за рік)	Витрати за п'ять років
Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів)	442 500,00	2 212 500,00

Вид витрат	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам (витрати часу персоналу)	384,00 грн	-	384,00 грн	1920,00 грн

Вид витрат	Витрати на адміністрування заходів державного нагляду (контролю) (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій та усунення виявлених порушень (за рік)	Разом за рік	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані з адмініструванням заходів державного нагляду (контролю) (перевірок,	-	-	-	-

штрафних санкцій, виконання рішень/ приписів тощо)				
--	--	--	--	--

Вид витрат	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи, тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)	Витрати за п'ять років
Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних / обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо)	-	-	-	-

Вид витрат	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо)	-	-	-

Вид витрат	Витрати на оплату праці додатково найманого персоналу (за рік)	Витрати за п'ять років
Витрати, пов'язані із наймом додаткового персоналу	-	-

ТЕСТ малого підприємництва (М-Тест)

1. Консультації з суб'єктами господарювання щодо оцінки впливу регулювання.

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб'єктів господарювання та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником в січні - квітні 2025 року.

Порядковий номер	Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо),	Кількість учасників консультацій, осіб
------------------	---	--

	інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)	
1.	- Робоча зустріч 1 - Круглий стіл 1	15 10

Основні результати консультацій:

Доведено до відома присутніх розрахунки та обґрунтування необхідності прийняття даного регуляторного акту. При розробці проекту регуляторного акту враховано думку суб'єктів господарювання, представників управління економічного розвитку та інвестицій, фінансового управління, управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю, податкової служби щодо визначення найбільш оптимальної ставки, з дотриманням вимог чинного законодавства.

При розробці проекту регуляторного акту суттєвих зауважень щодо справляння податку на нерухоме майно відмінне від земельної ділянки отримано не було.

2. Вимірювання впливу регулювання на суб'єктів малого підприємництва (мікро- малі):

- кількість суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання: 746(одиниць, у тому числі малого підприємництва 110 (одиниць) та мікропідприємництва 636;
- питома вага суб'єктів малого підприємництва у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив 14,8%, мікропідприємництва 83,1%

3. Розрахунок витрат суб'єктів підприємництва на виконання вимог регулювання

Порядковий номер	Найменування оцінки	У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років
Оцінка “прямих” витрат суб'єктів підприємництва на виконання регулювання				
1	Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів)	-	-	-
2	Процедури перевірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування	-	-	-
3	Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати – витратні матеріали)	-	-	-
4	Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування)	-	-	-

5	Інші процедури - Сплата податків	40460,00	40460,00	202300,00
6	Разом, гривень <i>Формула:</i> (сума рядків 1+2+3+4+5)	40460,00	40460,00	202300,00
7	Кількість суб'єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	746		
8	Сумарно, гривень	30 183 160	30 183 160	150 915 800,00
Оцінка вартості адміністративних процедур суб'єктів підприємництва щодо виконання регулювання та звітування				
Розрахунок вартості 1 людино-години: Використовується мінімальний розмір заробітної плати на 01.012025 року, який відповідно до Закон України «Про Державний бюджет України на 2025 рік» від 19.11.2024 р. N 4059-IX становить: 8000 грн. та 48,00 грн. у погодинному				
9	Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання 30 хв (0,5 год)*48,00	24,00	24,00	120,00
10	Процедури організації виконання вимог регулювання: Внесення змін до внутрішніх процедур обліку та звітності 30 хв (0,5 год)*48,00	24,00	24,00	120,00
11	Процедури офіційного звітування			
12	Процедури щодо забезпечення процесу перевірок			
13	Інші процедури не передбачено			
14	Разом, гривень	48,00	48,00	240,00
15	Кількість суб'єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць	746	746	746
16	Сумарно, гривень	35808,00	35808,00	179040,00

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва

Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб'єктів малого підприємництва не підлягають розрахунку, оскільки встановлені нормами Податкового кодексу України, органи місцевого самоврядування наділені повноваженнями лише встановлювати ставки місцевих податків (зборів), в тому числі й збору за місця для паркування транспортних засобів, не змінюючи порядок їх обчислення, сплати та інші адміністративні процедури

4. Розрахунок сумарних витрат суб'єктів підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання

Порядковий	Показник	Перший рік	За п'ять років
------------	----------	------------	----------------

номер		регулювання (стартовий)	
1	Оцінка “прямих” витрат суб’єктів підприємництва на виконання регулювання	30183160,00 (дані рядка 8 пункту 3 М-тесту)	150915800,00
2	Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів підприємництва щодо виконання регулювання та звітування, гривень	48,00	240,00
3	Сумарні витрати суб’єктів підприємництва на виконання запланованого регулювання, гривень	30183208,00 (сума рядків 1 та 2 цієї таблиці)	150916040,00
4	Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва, гривень	0	0
5	Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання, гривень	30183208,00 (сума рядків 3 та 4 цієї таблиці)	30183208,00

5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання.

Запропоновані зміни до до проєкту рішення "Про внесення змін до рішення 8 сесії міської ради 8 скликання від 02.06.2021 року №209 "Про встановлення податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, як складової податку на майно" можуть спричинити додаткове фінансове навантаження на платників податку — зокрема, представників малого та середнього бізнесу, а також громадян. У зв’язку з цим передбачено запровадження пом’якшувальних заходів, спрямованих на мінімізацію потенційних негативних наслідків. Зокрема, передбачається встановлення пільг для окремих категорій платників. Планується запровадження повного або часткового звільнення від сплати податку соціально вразливі групи населення, учасників бойових дій та бізнес, що надає соціально важливі послуги, а саме:

1. Фізичні особи/ Нежитлові будівлі (крім зазначених в пунктах 3,4,5,6 цього переліку та коду 1264 «Будівлі закладів охорони здоров'я та соціального захисту населення»)	38
2. Фізичні особи/ Об'єкти житлової нерухомості, які належать учасникам бойових дій, за період перебування в зоні бойових дій	70
3. Пенсіонери за віком/ Будівлі гаражів, але не більше ніж на один об'єкт	70
4. Особи з інвалідністю першої і другої груп/ Будівлі гаражів, але не більше ніж на один об'єкт	70
5. Ветерани війни та особи, на яких поширюється дія Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту/ Будівлі гаражів, але не більше ніж на один об'єкт	70
6. Фізичні особи, визнані законом особами, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи / Будівлі гаражів, але не	70

більше ніж на один об'єкт	
7. Юридичні особи/ Нежитлові приміщення - заглиблені будівлі допоміжних приміщень, з цільовим призначенням тимчасові захисні споруди (укриття) цивільного захисту населення ²	100
8. Підприємства та організації, які є власниками будівель лікувально-профілактичного, оздоровчого, реабілітаційного призначення	40

Пільги надаватимуться з урахуванням економічної ситуації та можливостей місцевого бюджету.

З метою забезпечення прозорості, відкритості та своєчасного інформування платників податків, планується:

- публікація роз'яснень щодо нових ставок і пільг на офіційному сайті місцевої ради;
- поширення інформації через соціальні мережі (Facebook, інші платформи);
- надання консультацій щодо застосування пільг та процедури їх отримання.

Ці дії спрямовані на підвищення поінформованості, а також запобігання неправильному трактуванню нововведень.

В цілому ж запровадження зазначених пом'якшувальних механізмів сприятиме зменшенню соціального та економічного навантаження, забезпечить прозорість процесу та підвищить рівень довіри до органу місцевого самоврядування.

Начальник відділу моніторингу
місцевих податків та з питань зайнятості
управління економічного розвитку та
інвестицій

Вікторія МАЙБОРОДА