



**ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ  
МИРГОРОДСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ  
ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

вул. Незалежності, 17, м. Миргород, Полтавська область, 37600, тел. (05355) 5-25-01, факс (05355) 5-22-21  
E-mail: mmrada@ukr.net, Web: <http://myrgorod.pl.ua>, Код ЄДРПОУ 04057468

**ПРОТОКОЛ № 6**  
**засідання виконавчого комітету Миргородської міської ради**

*від 16 червня 2021 року*

**Присутні на засіданні члени виконавчого комітету (21 особа):**

Сергій Соломаха  
Олександр Острянин  
Олександр Гуржій  
Сергій Швайка  
Наталія Молочко  
Антоніна Нікітченко  
Сергій Скляр  
Маргарита Вітренко  
Олександр Марченко  
Олександр Онищенко  
Володимир Михайленко  
Сергій Бакало  
Олександр Андрунь  
Ганна Рибальченко  
Віталій Крижанівський  
Володимир Таран  
Павло Кандиба  
Дмитро Горячкін  
Сергій Гонтаровський  
Олександр Кравченко  
Костянтин Кіросенко

**Відсутні на засіданні (4 особи):**

Василь Приліпа – лікарняний;  
Віктор Сосновчик – відрядження;  
Микола Патенко – відпустка;  
Сергій Солоха – виробнича необхідність.

*Головував на засіданні виконавчого комітету Сергій Соломаха – міський голови.*

**На засіданні присутні запрошені для участі у розгляді 1-го та 2-го питань:**

- керівники житлово-комунальних підприємств та організацій міста *(за списком)*;
- інспектори сектору по роботі з органами самоорганізації населення організаційного відділу міської ради *(за списком)*.

### **На засіданні присутні:**

*керівники виконавчих органів ради, установ міста  
та їх відповідальні працівники:*

Любов Артикульна	- начальник організаційного відділу
Оксана Бессонова	- заступник начальника управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю
Максим Богаєнко	- начальник відділу капітального будівництва
Вероніка Силка	- головний спеціаліст відділу споживчого ринку та підприємництва
Максим Лавицький	- заступник директора з економічних питань КНП "Миргородський міський центр первинної медико-санітарної допомоги" Миргородської міської ради
Олена Гринь	- провідний спеціаліст загального відділу
Олександр Залеський	- начальник відділу житлово-комунального господарства, депутат міської ради, член постійної комісії міської ради з питань житлово – комунального господарства, торговельного обслуговування, транспорту, зв'язку, екологічної політики
Наталія Кондра	- підбирач довідкового та інформаційного матеріалу – прес-секретар відділу інформаційного забезпечення
Людмила Курдюмова	- директор територіального центру соціального обслуговування (надання соціальних послуг) міської ради
Віталій Логвин	- начальник відділу інформаційного забезпечення
Сергій Михайленко	- начальник відділу охорони здоров'я
Яна П'ятниця	- начальник загального відділу
Світлана Ревенчук	- начальник відділу "Служба у справах дітей"
Олександр Федрунов	- начальник юридичного відділу
Ярослав Будний	- директор КНП "Миргородська лікарня інтенсивного лікування" Миргородської міської ради
— представники міської телестудії "Миргород".	

### **Порядок денний:**

- 1. Про підведення підсумків по проведенню місячника озеленення, чистоти і благоустрою в Миргородській міській територіальній громаді.**

#### **Доповідав:**

**Олександр Залеський – начальник відділу житлово-комунального господарства міської ради**

- 2. Про стан розвитку житлово-комунального господарства Миргородської міської територіальної громади.**

#### **Доповідав:**

**Олександр Залеський – начальник відділу житлово-комунального господарства міської ради**

- 3. Поточні питання.**

*Порядок денний затверджено одноголосно.*

- 1. Про підведення підсумків по проведенню місячника озеленення, чистоти і благоустрою в Миргородській міській територіальній громаді.**

**СЛУХАЛИ:**

*Олександра Залеського – начальника відділу житлово-комунального господарства міської ради – текст доповіді додається до протоколу.*

**ВИСТУПИЛИ:**

Сергій Соломаха, висловив загальне зауваження щодо проведення місячника озеленення, чистоти і благоустрою в Миргородській міській територіальній громаді, наголосивши на виправленні допущених помилок, задля того щоб не було їх у майбутньому та залученні до роботи більше громади, оскільки не можна все покласти тільки на комунальні підприємства. Також по новому вже має працювати Інспекція з благоустрою ВЖКГ.

Виніс на голосування проєкт рішення про підведення підсумків по проведенню місячника озеленення, чистоти і благоустрою в Миргородській міській територіальній громаді.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 218 прийняти одногolosно (додається).**

**2. Про стан розвитку житлово-комунального господарства Миргородської міської територіальної громади.**

**СЛУХАЛИ:**

*Олександра Залеського – начальника відділу житлово-комунального господарства міської ради – текст доповіді додається до протоколу.*

**ВИСТУПИЛИ:**

Віталій Крижанівський запитав, яка дебіторська заборгованість у КП "Миргородтеплоенерго" та які методи будуть задіяні для її повернення? Зазначив, що найближчим часом у всіх споживачів газу з'явиться ще одна платіжка за обслуговування внутрішніх мереж. Поцікавився думкою начальника відділу житлово-комунального господарства міської ради Залеського О.В. чи покращиться від цього стан внутрішніх мереж газопостачання у багатоповерхових будинках.

Олександр Залеський сказав, що зараз законодавством плата за обслуговування внутрішніх мереж виведена з вартості газу тому і йде окремою платіжкою. Вважає, що це покращить стан внутрішніх мереж газопостачання у багатоповерхових будинках.

Сергій Швайка дав відповідь на запитання щодо дебіторської заборгованості у КП "Миргородтеплоенерго", сказавши, що при борзі 52,0 млн грн за газ перед ГК "Нафтогаз України" у підприємства є зафіксована різниця в тарифах по ціні газу на суму 50,8 млн грн. Зараз у процесі прийняття законодавчий акт про списання цієї заборгованості. Є надія, що до початку опалювального періоду цей борг буде погашено. Окрім того є дебіторська заборгованість перед підприємством у розмірі 22,0 млн грн, в основному – це заборгованість від населення. Робота з дебіторами також дасть можливість погасити борги підприємства. Якщо не враховувати нові договори із такою ціною на газ і тими умовами оплати, яку зараз пропонують, то є сподівання, що до опалювального періоду підприємство вийде майже на нульову заборгованість.

Любов Артикульна запитала про закупівлю бензопил і косилок для трави для сільських населених пунктів.

Олександр Онищенко сказав, що бензопили і розхідні матеріали вже закуплені і найближчим часом будуть розвезені по населеним пунктам територіальної громади. Також будуть повернуті відремонтовані тримери для косіння трави. Триває процедура щодо закупівлі додаткових тримерів.

Сергій Соломаха сказав про безконтрольне використання паливно-мастильних матеріалів, зазначивши, що на наступний рік потрібно продумати це питання і можливо організовувати виїзні бригади.

Олександр Залеський пояснив, що на кожен тример є норма використання паливно – мастильного матеріалу. В подальшому на всі тримери і паливно-мастильні матеріали буде вестися облік.

Василь Маловічко запитав, чи можливо пустити транспорт і покосити обочини доріг у селах.

Олександр Залеський пояснив, що до міста приєднано 13 сільських рад, а техніки не збільшено. Все можливо зробити при наявності додаткової техніки.

Сергій Соломаха сказав, що ситуація досить складна і не лише в галузі житлово-комунальної сфери, але і в усіх напрямках діяльності територіальної громади, це і у медицині, і в освіті. Потрібні кардинально нові підходи, нові бачення, нові ідеї. У місті працювала відпрацьована система, зараз же потрібна зовсім інша система, яка б запрацювала по іншому в усіх абсолютно галузях. Місту і раніше фінансово особливо ніхто не допомагав, а зараз при децентралізації держава повністю ці функції віддала на місце.

Виніс на голосування проєкт рішення про стан розвитку житлово-комунального господарства Миргородської міської територіальної громади.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 219 прийняти одноголосно (додається).**

**3. ПОТОЧНІ ПИТАННЯ:**

**3.1. СЛУХАЛИ:** інформацію *Світлани Ревенчук – начальника служби у справах дітей* щодо проєктів рішень:

3.1.1. – 3.1.3. Про здійснення правочинів стосовно нерухомого майна, право власності на яке або право користування яким мають діти.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 220 - 222 прийняти одноголосно (додаються).**

3.1.4. – 3.1.5 Про здійснення правочинів стосовно нерухомого майна, право власності на яке або право користування яким мають діти.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

**за – 20**

**проти – 0**

**утрималися – 0**

**не голосував – 1** (*Олександр Гуржій заявив, що не братиме участі у голосуванні через конфлікт інтересів*).

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 223, 224 прийняти (додаються).**

3.1.6. – 3.1.9. Про здійснення правочинів стосовно нерухомого майна, право власності на яке або право користування яким мають діти.

- 3.1.10. – 3.1.11. Про надання статусу дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів.
- 3.1.13. Про надання статусу дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 225 – 230, 232 прийняти одноголосно (додаються).**

- 3.1.12. Про надання статусу дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

**за – 20**

**проти – 0**

**утрималися – 1**

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 231 прийняти (додається).**

- 3.1.14. – 3.1.17. Про надання статусу дитини, яка постраждала внаслідок воєнних дій та збройних конфліктів.
- 3.1.18. – 3.1.19. Про визначення участі у вихованні дитини та порядку побачень з нею.
- 3.1.20. Про визначення місця проживання дитини.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 233 - 239 прийняти одноголосно (додаються).**

**3.2. СЛУХАЛИ:** інформацію *Вероніки Силки – головного спеціаліста відділу споживчого ринку та підприємництва* щодо проєктів рішень:

- 3.2.1. Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 21 травня 2021 року № 200 "Про надання в оренду окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності".
- 3.2.2. Про внесення змін до рішення виконавчого комітету від 21 травня 2021 року № 200 "Про надання в оренду окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності".
- 3.2.3. Про припинення дії договору надання в оренду окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності.
- 3.2.4. Про надання в оренду окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 240 - 243 прийняти одноголосно (додаються).**

- 3.2.5. Про продовження оренди окремого елементу благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності.

**ВИСТУПИЛИ:**

Олександр Андрунь задав запитання по підпункту 1.6 пункту 1 даного рішення, поцікавившись скільки ще часу буде здійснюватися торгівля готовими до вживання продуктами харчування з павільйону по вул. Д. Апостола ТОВ "Кегичівське", який не має санітарних умов, відсутня вода і каналізація.

Вероніка Силка сказала, що буде повідомлено Держпродспоживслужбу для проведення відповідного обстеження.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за – 20

проти – 0

утрималися – 1

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 244 прийняти (додається).**

3.2.6. Про надання в оренду окремого елемента благоустрою комунальної власності для розміщення малих архітектурних форм та тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 245 прийняти одноголосно (додається).**

3.2.7. Про затвердження режиму роботи.

**ВИСТУПИЛИ:**

Сергій Бакало зазначив, що режим роботи треба погоджувати з жителями мікрорайону.

Вероніка Силка пояснила, що даний суб'єкт господарювання погоджував режим роботи з головами будинкових комітетів. Дане кафе знаходиться у нежитловій прибудові.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за – 19

проти – 0

утрималися – 2

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 246 прийняти (додається).**

**3.3. СЛУХАЛИ:** інформацію Оксани Бессонової – заступника начальника управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю, щодо проектів рішень:

3.3.1. Про дозвіл на розміщення зовнішньої реклами.

**ВИСТУПИЛИ:**

Олександр Марченко вніс пропозицію по підпункту 1.2. пункту 1 даного рішення, а саме: запропонувати приватному підприємцю облаштувати огорожу, на якій розміщуватиметься реклама.

Сергій Соломаха зазначив, що даний приватний підприємець вже звертався з пропозицією облаштування огорожі та розміщення на ній реклами, але виконавчий комітет дозволу тоді не надав.

Олександр Марченко задав запитання по підпункту 2.1. пункту 2 даного рішення щодо погодження з будинковим комітетом будинку № 109 по вул. Гоголя розміщення такої реклами?

Оксана Бессонова повідомила, що погодження відсутнє.

Сергій Соломаха зазначив, що повинно бути погодження з головою правління будинку № 109 по вул. Гоголя щодо розміщення реклами.

Сергій Соломаха запропонував повернутися до обговорення підпункту 1.2. пункту 1 даного рішення, запитавши думку членів виконавчого комітету щодо розміщення реклами на огорожі.

Оксана Бессонова сказала, що рекламодавець звертається за наданням дозволу на розміщення зовнішньої реклами вже втретє. Підприємець пропонував поставити нову огорожу і по всій довжині огорожі розмістити рекламу.

Олександр Остриянин висловив свою думку, сказавши, що реклама на огорожі не потрібна.

Сергій Швайка сказав, що в місті вже є концепція щодо розміщення реклами у центральній частині міста і ми згідно неї працюємо з рекламодавцями. Першим кроком було зняття бігбордів від магазину "Сільпо" до магазину "Універсам". Умови надання дозволів на розміщення реклами повинні бути однаковими для усіх рекламодавців. Якщо не давати одному, то заборонити і іншим. Можливо потрібно визначити схему розміщення реклами і орієнтовні макети щодо кольорової гами.

Олександр Залеський висказав свою думку щодо кріплення реклами до будинку, зазначивши, що несучі стіни – це є спільне майно, власником якого є співвласники будинку, тому потрібно щоб був протокол зборів жителів будинку щодо дозволу використання їх спільного майна.

Сергій Соломаха виніс на голосування підпункт 1.2. пункту 1 даного рішення

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

**за – 0**

**проти – 9**

**утрималися – 12**

Підпункт 1.2. пункту 1 даного рішення не прийнято.

Сергій Соломаха виніс на голосування підпункт 2.1. пункту 2 даного рішення

#### **ГОЛОСУВАЛИ:**

**за – 0**

**проти – 7**

**утрималися – 14**

Підпункт 2.1. пункту 2 даного рішення не прийнято.

Сергій Соломаха поставив на голосування проєкт рішення в цілому з поправками (без п.п.1.2 пункту 1 та п.п.2.1. пункту 2).

#### **УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 247 прийняти одноголосно без без п.п.1.2 пункту 1 та п.п.2.1. пункту 2 (додається).**

3.3.2. Про продовження терміну дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами.

**ВИСТУПИЛИ:**

Олександр Андрунь запитав хто несе відповідальність за належний стан біг-бордів, хто їх перевіряє і коли була остання перевірка?

Оксана Бессонова сказала, що відповідальність за стан рекламних конструкцій несе рекламодавець. Минулого року усім рекламодавцям було надано листи з вимогою перевірити технічний стан конструкцій. Деякі з них перевірили і письмова нас повідомили про це. ТОВ "Комерц Еволюшн" був наданий звіт про технічний стан. Управління архітектури проводять кожного місяця моніторинг і в телефонному режимі повідомляє рекламодавців про стан конструкції. Всі рекламні конструкції старі та встановлені давно.

Сергій Скляр висловив побажання до пункту 1 даного рішення, сказавши, що, враховуючи фото реклами, не розміщувати її у подальшому на пішохідній зоні, так як вона заважатиме пішоходам.

Сергій Соломаха виніс на голосування проєкт рішення про продовження терміну дії дозволу на розміщення зовнішньої реклами

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за – 19

проти – 2

утрималися – 0

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 248 прийняти (додається).**

**3.4. СЛУХАЛИ:** інформацію *Антоніни Нікітченко – керуючої справами виконавчого комітету* щодо проєктів рішень:

3.4.1.– 3.4.3., 3.4.5. Про надання матеріальної допомоги за рахунок бюджетних коштів.

3.4.4. Про надання допомоги на поховання за рахунок бюджетних коштів.

3.4.6. Про надання повноважень на вчинення нотаріальних дій щодо видачі дублікатів заповітів та внесення їх до Спадкового реєстру.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 249 – 254 прийняти одноголосно (додаються).**

3.4.7. Про скасування постанови адміністративної комісії при виконавчому комітеті Миргородської міської ради від 26.05.2021 р. № 122.

**ВИСТУПИЛИ:**

Сергій Соломаха попросив голову адміністративної комісії Сергія Швайку пояснити винесення проєкту даного рішення.

Сергій Швайка пояснив, що адміністративний протокол був складений на встановлення виносної реклами без відповідного дозволу. Протокол складений згідно правил і адміністративна комісія прийняла рішення. Скаржник звернувся зі скаргою, бо не погоджується з винесеним рішенням та штрафом.



Сергій Соломаха виніс на голосування проєкт рішення про скасування постанови адміністративної комісії при виконавчому комітеті Миргородської міської ради від 26.05.2021 р. № 122.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за – 20

проти – 0

утрималися – 1

**УХВАЛИЛИ:**

Рішення за № 255 прийняти *(додається)*.

3.4.8. Про скасування постанови адміністративної комісії при виконавчому комітеті Миргородської міської ради від 12.05.2021 р. № 99.

**ВИСТУПИЛИ:**

Сергій Соломаха попросив надати пояснення щодо винесення проєкту рішення.

Олександр Марченко висловив свою думку, сказавши, що він проти винесення протоколу даній громадянці Шапорді Т.В. Дана громадянка є головою будинкового комітету по вул. Багачанській, 48. Потрібно було інспекції з благоустрою спочатку розібратися із ситуацією і вирішити питання, а потім вже складати протокол про адмінпорушення.

Сергій Швайка сказав, що внутрішньобудинковий проїзд був перекритий будівельним блоком, була написана скарга на відсутність вільного проїзду по внутрішньобудинковому проїзду. Громадянка Шапорда Т.В. скала, що саме вона встановила даний будівельний блок і перекрила проїзд. Чинила супротив щодо його прибирання КП "Спецкомунтранс". Через декілька днів після прибирання блоку на тому ж місці з'явився новий блок. Тому і було прийнято таке рішення.

Сергій Соломаха виніс на голосування проєкт рішення про скасування постанови адміністративної комісії при виконавчому комітеті Миргородської міської ради від 12.05.2021 р. № 99.

**ГОЛОСУВАЛИ:**

за – 16

проти – 2

утрималися – 3

**УХВАЛИЛИ:**

Рішення за № 256 прийняти *(додається)*.

3.4.9. Про внесення змін до рішення виконавчого комітету міської ради від 21 травня 2014 року №377 "Про реалізацію спільного Проєкту "Відкрите Місто: посилення участі громадян у розвитку місцевої громади" в м. Миргороді".

**ВИСТУПИЛИ:**

Сергій Соломаха попросив пояснення дані зміни.

Віталій Логвин надав пояснення, зазначивши, що основні зміни в положення полягають у тому, що раніше на розгляд звернення надавався термін – один місяць. Але є проблеми, які можна вирішити за декілька днів, тому і встановлюється термін – протягом 5 днів. За цей час відповідальна організація повинна або вирішити проблему, або надати

мотивоване роз'яснення чому вона цього зробити не може. Також збільшена кількість категорій проблем, раніше було 60, а зараз це 101 категорія проблем.

Сергій Соломаха зазначив, що перші два роки дана платформа діяла дуже активно, було багато звернень, зараз же – декілька звернень на місяць. Він іс на голосування проєкт даного рішення.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за № 257 прийняти одноголосно (додається).**

3.4.10. Про затвердження змін до фінансового плану КНП "Миргородський міський центр ПМСД" Миргородської міської ради на 2021 рік.

3.4.11. Про затвердження змін до фінансового плану КНП "Миргородська лікарня інтенсивного лікування" Миргородської міської ради на 2021 рік.

3.4.12. Про видачу дубліката договору купівлі-продажу.

3.4.13. Про видачу свідоцтв про право власності на майновий пай члена колективного сільськогосподарського підприємства (майновий сертифікат).

3.4.14. Про використання коштів з цільового фонду міської ради.

**УХВАЛИЛИ:**

**Рішення за №№ 258 – 262 прийняти одноголосно (додаються).**

**Міський голова**

**Сергій Соломаха**

**Керуюча справами  
виконавчого комітету**

**Антоніна Нікітченко**