

ПРОТОКОЛ №21/21
Засідання робочої групи з питань Громадського Бюджету
Миргородської міської територіальної громади (далі – РГ)

м. Миргород

«04» червня 2021 р.

Проводила голова засідання: Т.Усик – начальник відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради.

Вела протокол секретар засідання: А.Торубара – головний спеціаліст відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради.

ПРИСУТНІ ЧЛЕНИ РОБОЧОЇ ГРУПИ:

№	ППП	Підпис	Посада
1	Усик Тетяна Дмитрівна		начальник відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради, <i>голова робочої групи</i>
2	Казімірова Ольга Леонідівна		депутат міської ради, член постійної комісії з питань житлово-комунального господарства, будівництва, торговельного обслуговування, транспорту, зв'язку, екологічної політики, <i>заступник голови робочої групи</i>
3	Торубара Анна Олексіївна		головний спеціаліст відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради, <i>секретар робочої групи</i>
4	Бессонова Оксана Іванівна		в.о. начальника управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю Миргородської міської ради (за згодою)
5	Булойчик Олена Михайлівна		депутат міської ради, заступник голови постійної комісії з питань промисловості, приватизації та земельних ресурсів (за згодою)
6	Бутенко Юрій Миколайович		представник громадськості м.Миргорода (за згодою)
7	Гошко Марина Вікторівна		представник громадськості м.Миргорода (за згодою)
8	Грищенко Сергій Васильович		представник громадськості м.Миргорода (за згодою)
9	Денисенко Оксана Василівна		депутат міської ради, член комісії з питань соціальної політики, охорони праці, забезпечення правопорядку та демократичного цивільного контролю над Воєнною організацією і правоохоронними органами, охорони здоров'я, материнства і дитинства (за згодою)
10	Дубовець Катерина Олексіївна		головний спеціаліст з юридичних питань та кадрової роботи УСЗН Миргородської міської ради (за згодою)

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Аналіз поданих проєктів Громадського бюджету з точки зору їх наповнення, змісту
2. Різне

РОЗГЛЯД ПИТАНЬ ПОРЯДКУ ДЕННОГО:

1. Аналіз поданих проєктів Громадського бюджету з точки зору їх наповнення, змісту.

Виступили:

Анна Торубара зазначила, що відповідно до затвердженого Положення про Громадський бюджет Миргородської міської територіальної громади з 15 квітня до 14 травня 2020 року тривав термін подачі проєктів. За цей період було подано на он-лайн платформу 34 проєкти. Подано проєктів на суму 8 111 252 грн, з них 24 малих проєкти на 2 135 227 грн та 10 великих на 5 976 025 грн.

Сума, передбачена на реалізацію проєктів у 2022 році, становить 1 517 тис. грн, з них на малі 40% - 606,8 тис. грн, на великі 60% - 910,2 тис. грн.

Відповідно до Положення про Громадський бюджет РГ має надати бланки аналізу Головним розпорядникам бюджетних коштів, які мають виконати аналіз поданих проєктів та за потреби погодити його з іншими відділами (розділ II додатку 2 цього Положення). Потім вони мають повернути бланки аналізу проєктів голові Робочої групи. Після цього РГ збереться ще раз та затвердить проєкти, допущені та недопущені до голосування. Голосування за проєкти Громадського бюджету відбудеться протягом 15 календарних днів, орієнтовно у вересні 2021 року.

Зачитала лист від відділу житлово-комунального господарства щодо ймовірного здорожчання проєктів № 19 та 29 (додається). Відповідно до положення про ГБ, перевірку вартості та пропозиції щодо її зміни має вносити головний розпорядник бюджетних коштів на другому етапі аналізу поданих проєктів. Також головний розпорядник має погодити ці зміни із автором, після чого вносяться зміни в проєкт.

На сьогоднішньому засіданні робочої групи необхідно проаналізувати всі проєкти з точки зору їх наповнення та змісту за бланком встановленої форми. Проєкти без зауважень направити відповідним головним розпорядникам на подальший аналіз проєкту на предмет можливості чи неможливості його реалізації на бланку встановленої форми. Проєкти, до яких є зауваження, направити авторам на доопрацювання, потім направити головним розпорядникам бюджетних коштів.

Питання на голосування: Чи допускати проєкт до аналізу головним розпорядником?

Сергій Грищенко із пропозицією відокремити проєкти, що мають бути реалізовані в освітніх закладах, оскільки іншим проєктам з ними важко конкурувати, та організувати подачу проєктів заново.

Ірина Карач із зауваженням, що подано два подібних проєкти, котрі планується реалізувати в МСШ №5. Також подано проєкти з облаштування спортивних майданчиків до реалізації в Миргородській гімназії та ЗОШ №9, хоча в цих закладах вже є спортивні майданчики. Фестиваль гончарства – чудова ідея, але надто великий бюджет цього проєкту.

Валентина Сіваченко звернула увагу, що із настанням пандемії та впровадженням карантинних заходів території закладів освіти почали закриватися та стали недоступними для тих, хто там не навчається. Тому проєкти на їх території тепер не можна вважати загальнодоступними.

Юлія Косинська висловила думку, що такі навчальні заклади, як Центр естетичного виховання, станції юних натуралістів, туристів і тому подібні заклади, котрі одні на всю громаду – є загальнодоступними, оскільки будь-хто може записати свою дитину на гуртки в них, будь-яка дитина з громади може відвідувати заклад і користуватися результатами впроваджених там проєктів. Але оскільки шкіл у місті декілька, то в будь-яку школу не може зайти дитина з іншої школи та користуватися результатами проєктів, тому це проєкти не загальнодоступні.

Алла Короленко погодилася, що варто розділити проекти шкіл та не шкіл та розділити кошти Громадського бюджету навпіл між ними. Водночас оскільки проекти, що сьогодні обговорюються, подавалися за діючими правилами, то буде некоретно змінювати умови Громадського бюджету для поданих проектів. Тому ці проекти потрібно оцінювати за діючими правилами, а на наступний цикл змінити умови ще до початку подачі проектів.

Юрій Бутенко звернув увагу, що також потрібно буде врахувати, що населення сіл менше за міське і тому їм важко буде конкурувати із проектами, що мають бути реалізовані в місті.

№	Категорія	Назва проекту	Вартість, грн.	Автор	місце	Висновок	Голосування	Головний розпорядник
1	В	Сучасний спортивний майданчик	500 728	Сташук Алла Романівна	Миргород, ЗОШ №7, вул. Багачанська, 51	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
2	В	Сучасний освітній простір у навчальному корпусі Центру естетичного виховання	905 400	Хоменко Анжеліка Анатоліївна	Миргород, ЦЕВ	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 7 Утрималися: 1 Проти:	Відділ освіти
3	В	Спортивний майданчик для всіх: від великих до малих!	660 000	Волошко Анатолій Олександрович	Миргородська гімназія	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
4	М	Встановлення велопарковок	100 000	Усик Тетяна Дмитрівна	уся громада	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	ВКБ
5	М	Розвиваючий ігровий простір для найменших	98 000	Гутнік Лариса Миколаївна	Миргородська гімназія	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
6	М	Щасливе дитинство "Сонечка"	100 000	Поломарь Наталія Іванівна	Миргород, Гоголя, 12, ДНЗ №5	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
7	М	Удосконалення, розширення та оновлення спортивно-ігрового майданчика	97 900	Стогній Валентина Миколаївна	Миргород, вул. Микиші	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	ВЖКГ
8	М	Дитячий спортивний комплекс "Територія руху"	99 200	Лушин Юрій Васильович	Миргород, вул. Перемоги, 11, ЗОШ №9	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
9	В	Смуга перешкод "Майбутній захисник України"	175 850	Фелько Вікторія Олександрівна	Миргород, вул. Перемоги, 11, ЗОШ №9	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
10	М	Створення сучасного медіа - простору публічної бібліотеки ім. Д. Гурамішвілі	74 000	Карач Ірина Анатоліївна	Миргород вул. Незалежності 20/17 Інтернет - центр публічної бібліотеки ім. Д. Гурамішвілі	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ культури

					Миргородської міської ради			
11	М	Подвір'я ЦЕВ - зона відпочинку та змістовного дозвілля миргородської громади	99 000	Хоменко Анжеліка Анатоліївна	Миргород, Центр естетичного виховання, вул. Грекова, 5	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ освіти
12	М	Конференц-зал ЦЕВ – комфортне місце навчання, спілкування та обміну досвідом	98 780	Чемара Валентина Григорівна	Миргород, Центр естетичного виховання, вул. Грекова, 5	Допустити до аналізу головним розпорядником за умови об'єднання з проектом №20	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ освіти
13	М	Бібліотечно-інформаційний простір сучасної школи	100 000	Яценко Наталія Олексіївна	Миргород, вул. Гоголя, 173/2, ЗОШ №1	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
14	М	Сучасний медіахолдінг	60 260	Приходько Валентин Володимирович	Миргород, Івана Білика,4, ЗОШ №5	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
15	М	Підтримка активного довголіття людей похилого віку	64 000	Решта Лариса Миколаївна	Миргород, вул.Троїцька, 57, вул. Панаса Мирного, 24	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Управління соціального захисту
16	М	Екологічна освіта та інформування населення міста Миргорода	100 000		Миргород, вул. Боровиковського 66/1, ЦЕНТУМ	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ освіти
17	М	БібліоХаб у бібліотеці – всевіт у зручному форматі	99 700	Макуха Ніна Яківна	Миргород вул. Незалежності, 20/17, дитячо-юнацька бібліотека	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ культури
18	М	Спорт доступний для всіх	99 800	Полтавська Дар'я Анатоліївна	Миргород, вул. Кашинського, 9, Гелікон	Допустити до аналізу головним розпорядником за умови об'єднання з проектом №25 та зміни локації на один з парків: парк Шевченка, сквер Пам'яті героїв Чорнобиля або парк миру	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	ВЖКГ
19	М	Облаштування виходу до міського пляжу	99 700	Варченко Антоніна Юріївна	Миргород, вул. Сорочинська, прохід між буд. 51 та 55	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 5 Утрималися: 0 Проти: 3	ВЖКГ
20	М	Зала для демонстрації творів мистецтва – місце культурно-естетичного задоволення	70 200	Отисько Валентина Миколаївна	Миргород, Центр естетичного виховання, вул. Грекова, 5	Допустити до аналізу головним розпорядником за умови об'єднання з проектом №12	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ освіти
21	В	Медіапростір	108 000	Возниця Вікторія Миколаївна	Миргород, вул. Івана Білика, 4 МСШ № 5	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1	Відділ освіти

							Проти: 6	
22	В	Баскетбольний майданчик	899 847	Макушенко Вікторія Леонідівна	Миргород, ДЮСШ	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ молоді і спорту
23	М	Спортивний майданчик для всіх	99 852	Баштан Максим Анатолійович	Хомутецька гімназія	Допустити до аналізу головним розпорядником, оскільки це єдиний навчальний заклад на декілька сіл, що забезпечує загальну доступність для усіх дітей цих сіл	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ освіти
24	М	Бібліотечний простір: сучасний інтер'єр	70 800	Денисенко Юлія Миколаївна	Миргород вул. Незалежності, 20/17	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ культури
25	М	"Територія рівних можливостей та доступу" (облаштування комфортної зони дозвілля)	98 650	Кириленко Яна Валеріївна	Миргород, вул. Кашинського, 9, НВК «Гелікон»	Допустити до аналізу головним розпорядником за умови об'єднання з проектом №18 та зміни локації на один з парків: парк Шевченка, сквер Пам'яті героїв Чорнобиля або парк миру	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	ВЖКГ
26	М	Розвиваймо спортивну культуру разом!	97 920	Сотник Анна Вікторівна	Миргород, вул. Гоголя, 173/2, ЗОШ №1	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 1 Утрималися: 1 Проти: 6	Відділ освіти
27	М	Гурток велосипедного туризму	99 000	Ніколаєнко Василь Леонардович	Миргород, вул. Сорочинська, 88/205, станція юних туристів	Допустити до аналізу головним розпорядником за умови приведення проекту у відповідність до назви, виключення човнів з проекту	За: 7 Утрималися: 0 Проти: 1	Відділ освіти
28	М	Придбання обладнання для гуртків Станції юних техніків	99 500	Коморна Вікторія Володимирівна	Миргород, вул. Сорочинська 88/205, Станція юних техніків	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ освіти
29	М	Світло на Острові	55 250	Косинська Юлія Миколаївна	Миргород, вул. Харчовиків, вул. Острівна	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	ВЖКГ
30	В	Баскетбольно-волейбольний майданчик	910 000	Яценко Тетяна Миколаївна	Хомутець, вул. Шевченка	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	ВЖКГ
31	В	Фасадне освітлення міського будинку культури	316 200	Іщенко Ірина Володимирівна	Миргород вул. Гоголя 141/1, МБК	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 3 Утрималися: 0	Відділ культури

							Проти: 5	
32	М	Інноваційний квадрокоптер	53 715	Іщенко Ірина Володимирівна	Миргород вул. Гоголя 141/1, МБК	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 8 Утрималися: 0 Проти: 0	Відділ культури
33	В	Фестиваль вальс гончарного та керамічного мистецтва "Керамісто"	900 000	Булойчик Олена Михайлівна	Миргород, вул. Гоголя 146	Допустити до аналізу головним розпорядником	За: 3 Утрималися: 0 Проти: 5	Відділ культури
34	В	Проект спрямований на створення сучасного комп'ютерного кабінету в коледжі, що дозволить викладачам повністю реалізувати навчальні програми, а також студентам різних напрямків відчутти себе впевненими користувачами комп'ютерних програм і зрозуміти, що ці знання будуть мати вирішальний вплив на їхнє майбутнє.	600 000	Лемешко Юлія Григорівна	Миргород, вулиця Гоголя, 146	Не допустити до аналізу головним розпорядником	За: 0 Утрималися: 0 Проти: 8	Відділ освіти

Авторам проєктів, недопущених до подальшого аналізу головним розпорядником, на їх електронні адреси направити лист з офіційної пошти Миргородської міської ради із поясненням причини недопущення проєктів.

Допущені без зауважень та допущені із зауваженнями проєкти разом із бланками аналізу передаються головним розпорядникам для перевірки можливості їх виконання. Протягом 50 календарних днів визначені головні розпорядники, до повноважень яких відноситься реалізація проєктів ГБ, здійснюють аналіз відповідних проєктів. Повернути бланки аналізів голові РГ головні розпорядники мають до 3 серпня 2021 року.

Відповідно до п.5.3.2. Положення про ГБ: "Якщо проєкт є неповний або заповнений з помилками, головний розпорядник електронною поштою повідомляє про це автору проєкту з рекомендацією внести корективи протягом 5 календарних днів з дня отримання інформації про доопрацювання проєкту. У разі відмови внести корективи або якщо такі корективи не були внесені протягом 5 календарних днів з дня отримання відповідної інформації проєкт ГБ не допускається до голосування."

На наступному засіданні робоча група має затвердити реєстри допущених до голосування проєктів ГБ.

Голосували:

"За" – 8 "Проти" – 0

Вирішили:

Відповідно до переліку поданих проєктів: допущені проєкти та проєкти з рекомендаціями направити відповідним головним розпорядникам на подальший аналіз проєктів на предмет можливості чи неможливості їх реалізації, визначення необхідності інших змін та їх

погодження з авторами. Авторам відхилених проєктів на їх електронні адреси направити листи з офіційної пошти Миргородської міської ради із поясненням причини відхилення.

2. Різне

Виступив

Сергій Грищенко із повторною пропозицією відокремити проєкти, що мають бути реалізовані в освітніх закладах та запитанням, як і коли це можна зробити.

Алла Короленко, Юлія Косинська висловилися на підтримку такого розподілу.

Анна Торубара звернула увагу, що при попередньому внесенні змін це питання вже розглядалося та не набрало більшості голосів. Для повторного розгляду та внесення змін потрібні письмові заяви із описаними конкретними пропозиціями щодо того, які пункти діючого положення пропонується змінити та на які конкретно інші пункти. Наступне засідання РГ має відбутися в серпні для затвердження проєктів, допущених до голосування, а потім у вересні або жовтні засідання РГ для затвердження переможців.

Вирішили:

Надати заяви з письмовими пропозиціями щодо змін Положення про ГБ до наступного засідання РГ.

Голова РГ _____

Тетяна Усик

Секретар РГ _____

Анна Торубара