

**ПРОТОКОЛ №18/20**  
**Засідання робочої групи з питань**  
**Громадського Бюджету м.Миргорода (далі – РГ)**

м. Миргород

«24» червня 2020 р.

Проводила голова засідання: Т.Усик – начальник відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради.

Вела протокол секретар засідання: А.Торубара – головний спеціаліст відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради.

**ПРИСУТНІ ЧЛЕНИ РОБОЧОЇ ГРУПИ:**

№	ППП	Підпис	Посада
1	Усик Тетяна Дмитрівна		начальник відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради, <i>голова робочої групи</i>
2	Казімірова Ольга Леонідівна		депутат міської ради, член постійної комісії з питань житлово-комунального господарства, будівництва, торговельного обслуговування, транспорту, зв'язку, екологічної політики, <i>заступник голови робочої групи</i>
3	Торубара Анна Олексіївна		головний спеціаліст відділу муніципальних ініціатив, інвестицій та енергоменеджменту Миргородської міської ради, <i>секретар робочої групи</i>
4	Бессонова Оксана Іванівна		в.о. начальника управління архітектури та державного архітектурно-будівельного контролю Миргородської міської ради (за згодою)
5	Булойчик Олена Михайлівна		депутат міської ради, заступник голови постійної комісії з питань промисловості, приватизації та земельних ресурсів (за згодою)
6	Бутенко Юрій Миколайович		представник громадськості м.Миргорода (за згодою)
7	Гошко Марина Вікторівна		представник громадськості м.Миргорода (за згодою)
8	Грищенко Сергій Васильович		представник громадськості м.Миргорода (за згодою)
9	Денисенко Оксана Василівна		депутат міської ради, член комісії з питань соціальної політики, охорони праці, забезпечення правопорядку та демократичного цивільного контролю над Воєнною організацією і правоохоронними органами, охорони здоров'я, материнства і дитинства (за згодою)
10	Дубовець Катерина Олексіївна		головний спеціаліст з юридичних питань та кадрової роботи УСЗН Миргородської міської ради (за згодою)



## ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Аналіз поданих проєктів Громадського бюджету з точки зору їх наповнення, змісту.

### РОЗГЛЯД ПИТАНЬ ПОРЯДКУ ДЕННОГО:

#### **1. Аналіз поданих проєктів Громадського бюджету з точки зору їх наповнення, змісту.**

**Виступила:** Тетяна Усик зазначила, що відповідно до затвердженого Положення про Громадський бюджет м.Миргорода з 15 квітня до 14 травня 2020 року тривав термін подачі проєктів. За цей період було подано на он-лайн платформу 14 проєктів від 12 авторів. Подано проєктів на суму 3 856 136 грн, з них 7 малих проєктів на 636 216 грн та 7 великих на 3 219 920 грн.

Сума, передбачена на реалізацію проєктів у 2021 році, становить 1 250 тис.грн, з них на малі 40% - 500 тис. грн, на великі 60% - 750 тис. грн.

Відповідно до Положення про Громадський бюджет РГ має надати бланки аналізу Головним розпорядникам бюджетних коштів, які мають виконати аналіз поданих проєктів та за потреби погодити його з іншими відділами (розділ II додатку 2 цього Положення). Потім вони мають повернути бланки аналізу проєктів голові Робочої групи. Після цього РГ збереться ще раз та затвердить проєкти, допущені та недопущені до голосування. Голосування за проєкти Громадського бюджету відбудеться протягом 15 календарних днів, орієнтовно у вересні 2020 року.

На сьогоднішньому засіданні робочої групи необхідно проаналізувати всі проєкти з точки зору їх наповнення, змісту за бланком встановленої форми. У разі виявлення зауважень, направити проєкти авторам на доопрацювання. Проєкти без зауважень направити відповідним головним розпорядникам на подальший аналіз проєкту на предмет можливості чи неможливості його реалізації на бланку встановленої форми. У разі направлення проєктів на доопрацювання авторам РГ має заново зібратися та розглянути доопрацьовані проєкти.

Питання на голосування: Чи допускати проєкт до аналізу головним розпорядником?

#### **Виступили:**

Ірина Карач, член Робочої групи, повідомила, що не задоволена якістю підготовки деяких проєктів. На її думку, частина авторів узяла інформацію з інтернету та скопіювала її в опис проєкту без адаптації до миргородських реалій. Також повідомила, що не підтримає жоден із проєктів, які запропоновано реалізувати на огорожених територіях закладів: ЗОШ №1, гімназії та станції юних туристів.

За проєктом №1: автор Віталій Серов презентував проєкт.

Олександр Залеський нагадав, що за Громадським бюджетом цього року на вказаній території вже впроваджується інший проєкт. Чи узгоджене розташування, чи не перетинаються території? Цей проєкт передбачає розробку ПКД, що може збільшити вартість проєкту. Як автор пропонує вирішити питання збільшення вартості?

Вікторія Козлова запропонувала зменшити вартість завдяки відмові від огорожі. Адже огорожа парку з усіх боків матиме неестетичний вигляд та створить незручності для відвідування парку.

Сергій Швайка запропонував як варіант використати зелену огорожу на тих ділянках, де огородити потрібно, зокрема з боку проїзної частини щоб унеможливити заїзд автомобілів на газон.

Віталій Серов запевнив, що головна мета огорожі – саме унеможливити заїзд автомобілів, тож він не проти здешевити проєкт завдяки відмові від огорожі периметру та використанню інших, дешевших, але не менш дієвих, способів унеможливлення заїзду та парковки автомобілів у зеленій зоні.

Голосували: ЗА – одноголосно.

За проєктом №2: автор Катерина Дубовець із презентацією проєкту.

Оксана Бессонова уточнила, кому належать земельні ділянки? Якщо вони у приватній власності, то потрібне письмове погодження власника.

Василь Ніколаєнко висловив думку, що це питання церковного характеру, а в Україні держава відділена від церкви та що дві з вказаних церков відносяться до Московського патріархату, тому він проти.

Катерина Дубовець повідомила, що дві ділянки є у власності громади, лише по вул. Воскресінській є питання по власності. Але якщо власник відмовиться, можна встановити поряд на території площі автовокзалу. Повідомила, що розподіл на Київський та Московський патріархат відбувся у 90-ті роки ХХ сторіччя, а ці пам'ятки були зруйновані у 30-ті.

Сергій Швайка вказав, що пам'ятні знаки та інформаційні таблички будуть встановлені не в дворі, а зовні, на вулиці, тому ймовірність відмови незначна, та підтримав площу автовокзалу як запасне місце. Також вказав, що дане питання не релігійного характеру, а історичного, адже це – історія нашого міста.

Голосували: ЗА – одноголосно.

За проектом №3: автор Олена Дзьобан із презентацією проекту.

Ірина Карач поцікавилася, хто візьме об'єкт на баланс та утримуватиме його після встановлення.

Сергій Швайка пояснив, що після впровадження проектів громадян обладнання обов'язково бере на баланс або відповідне комунальне підприємство, або розпорядник бюджетних коштів. Потім майно може бути передано на утримання ініціативній групі.

Олександр Залеський поцікавився, який термін експлуатації та вартість утримання обладнання.

Тетяна Усик звернула увагу, що такі питання не в повноваженнях Робочої групи. Це повноваження головного розпорядника бюджетних коштів, котрий проводитиме аналіз проекту на наступному етапі.

Оксана Бессонова вказала, що вартість проекту така, що має відбутися закупівля через систему Prozorro, і зараз неможливо сказати, хто переможе на конкурсі і які характеристики матиме обладнання. Але потрібні дані можна вказати в техзаданні.

Юлія Косинська уточнила, чи не шкодить обладнання деревам, до яких кріпиться.

Олена Дзьобан розповіла, що обладнання не шкодить деревам та не заважає їх росту.

Голосували: ЗА – одноголосно.

За проектом №4: автор Олена Дзьобан із презентацією проекту.

Василь Ніколаєнко вказав, що висота 5 м – це занадто високо, якщо без страховки.

Юлія Косинська зауважила, що 2,5 м – це не високо, адже дитина не ставатиме ногами на саму верхівку, а залізе так, щоб за верхівку триматися руками, тобто фактично залізе на 1,5 м – на метр нижче, ніж висота обладнання.

Тетяна Усик вказала, що такі питання не в повноваженнях Робочої групи. Внесення змін в проект – питання головного розпорядника бюджетних коштів та автора.

Голосували: ЗА – 12, УТРИМАЛИСЯ – 4.

За проектом №5: автор Ігор Яценко із презентацією проекту.

Тетяна Усик задала традиційне питання до подібних проектів: як буде забезпечено загальну доступність?

Юлія Косинська висловила думку, що закупівля обладнання для навчання протирічить Положенню.

Вікторія Козлова розповіла, що ще рік тому теж вважала, що проекти в освітніх закладах потрібно не допускати, але передумала. Вчитель – теж людина, він може не відступати від програми, а може провести унікальні уроки. Якщо людина це може і хоче зробити – це дуже добре, бо їй не байдуже і такі проекти треба підтримувати.

Оксана Бессонова зауважила, що при виконанні проектів у освітніх закладах досі жодного разу не було проблем із якістю виконання та отриманням доступу до заходів чи обладнання.

Тетяна Усик нагадала, що минулого року аналогічний проект з утворення гуртка робототехніки було допущено, його підтримали мешканці, обладнання вже закуплено, навчання не проводилося через карантин. Водночас цього року подано небагато малих проектів і якщо зараз ми недопустимо хоча б два проекти, то вартість решти буде менше

виділених коштів і вони всі автоматично здобудуть перемогу, навіть якщо не наберуть жодного голосу від громади. За таких умов конкурс не відбудеться.

Голосували: ЗА – 12, УТРИМАЛИСЯ – 4.

За проектом №6: автор Оксана Бессонова із презентацією проекту.

Тетяна Усик повідомила, що за цим проектом надійшов лист від Дмитра Сироти, члена Робочої групи, із зауваженням, що поданий проект не містить чіткого плану благоустрою, розрахунку витрат та інших даних, необхідних для виконання.

Оксана Бессонова повідомила, що такий план благоустрою до цього часу мав бути розроблений спільно із проектом міжнародної технічної допомоги ПРОМІС, але на заваді стала пандемія, але робота вже відновилася. Запросила усіх присутніх, хто цікавиться благоустроєм цього скверу, прийти завтра на зустріч із консультантами. Запевнила, що план буде розроблено під час проведення аналізу головним розпорядником бюджетних коштів та з ним зможуть ознайомитися усі охочі ще до затвердження переліку проектів, допущених до голосування. Якщо ж через якийсь форс-мажор план не буде розроблено, то автор відкличе проект.

Голосували: ЗА – одноголосно.

За проектом №7: автор Володимир Носенко із презентацією проекту та одразу наголосив на загальній доступності.

Голосували: ЗА – 12, УТРИМАЛИСЯ – 4.

Проект №8 без доповідача.

Голосували: ЗА – 12, УТРИМАЛИСЯ – 4.

За проектом №9: автор Сергій Кір'ян із презентацією проекту та одразу наголосив на загальній доступності.

Голосували: ЗА – 12, УТРИМАЛИСЯ – 2, ПРОТИ – 2.

За проектом №10: автор Юлія Косинська із презентацією проекту.

Голосували: ЗА – одноголосно.

За проектом №11: автор Юлія Косинська із презентацією проекту.

Голосували: ЗА – одноголосно.

За проектом №12: автор Михайло Дорогань із презентацією проекту.

Голосували: ЗА – одноголосно.

За проектом №13: представник автора Василь Ніколаєнко із презентацією проекту.

Голосували: ЗА – 15, УТРИМАЛИСЯ – 1.

За проектом №14: представник автора Василь Ніколаєнко із презентацією проекту.

Сергій Грищенко запропонував авторам об'єднати проекти №3 та №14, №4 та №13. Це питання в повноваженні головних розпорядників бюджетних коштів. Їм потрібно буде звернутися до авторів із пропозицією об'єднання проектів.

Голосували: ЗА – 15, УТРИМАЛИСЯ – 1.

№	Категорія	Назва проекту	Вартість, грн.	місце	Автор	Висновок	Голосування
1	В	Благоустрій міського парку "Каштан"	523 100	мікрорайон "Мінзаводський", на розі вулиць Шишацька та Свидницького	Серов Віталій Володимирович	Допустити до аналізу головним розпорядником ВЖКГ	За: 16 Утрималися: 0 Проти: 0
2	М	Встановлення пам'ятних знаків на	97 000	вул. Гурамі-швілі, вул.	Дубовець Катерина	Допустити до аналізу головним	За: 16 Утримали

		місцях зруйнованих церков		Воскресінська, вул. Троїцька	Олексіївна	розпорядником ВЖКГ	ся: 0 Проти: 0
3	В	Мотузковий парк на деревах "Лазалка"	150 000	вул. Гоголя парк "Дружби" (Шевченка)	Дзьобан Олена Володимирівна	Допустити до аналізу головним розпорядником ВЖКГ	За: 16 Утрималися: 0 Проти: 0
4	М	"Болдеринг"	95 000	вул. Гоголя парк "Дружби" (Шевченка)	Дзьобан Олена Володимирівна	Допустити до аналізу головним розпорядником ВЖКГ	За: 12 Утрималися: 4 Проти: 0
5	М	Інтерактивний комплекс для STEAM - лабораторії	98 000	вул. Гоголя 173/2, ЗОШ №1	Яценко Ігор Олексійович	Допустити до аналізу головним розпорядником відділом освіти	За: 12 Утрималися: 4 Проти: 0
6	В	Створення громадського простору у сквері "Пам'яті героїв Чорнобиля"	750 000	сквер на розі вул. Гоголя та вул. Котляревського	Бессонова Оксана Іванівна	Допустити до аналізу головним розпорядником ВЖКГ	За: 16 Утрималися: 0 Проти: 0
7	М	Актовий зал - центр культурного розвитку та дозвілля	51 020	мікрорайон "Центральний", вул. Гоголя, 90	Носенко Володимир Анатолійович	Допустити до аналізу головним розпорядником відділом освіти	За: 12 Утрималися: 4 Проти: 0
8	В	Спорт починається з комфортних роздягалок	156 400	вул. Гоголя, 90 (гімназія)	Яшонкова Анна Павлівна	Допустити до аналізу головним розпорядником відділом освіти	За: 12 Утрималися: 4 Проти: 0
9	В	Новий освітній простір - школа, у якій хочеться навчатися	690 000	вул. Гоголя 173/2, м-н "Спортивний"	Кір'ян Сергій Володимирович	Допустити до аналізу головним розпорядником відділом освіти	За: 12 Утрималися: 2 Проти: 2
10	В	Затишний Острів	509 200	вул. Острівна	Косинська Юлія Миколаївна	Допустити до аналізу головним розпорядником ВЖКГ	За: 16 Утрималися: 0 Проти: 0
11	М	"Мавпячий острів" спортивно-розвивальний комплекс	99 200	вул. Харчовиків	Косинська Юлія Миколаївна	Допустити до аналізу головним розпорядником ВЖКГ	За: 16 Утрималися: 0 Проти: 0
12	М	Безпечний вело-рух	99 996	На розі вулиць: вул. Гоголя/вул. Козацька, вул. Гоголя/вул. Незалежності, вул. Гоголя/вул. Котляревського/вул. Гурамівшілі	Дорогань Михайло Володимирович	Допустити до аналізу головним розпорядником ВЖКГ	За: 16 Утрималися: 0 Проти: 0
13	М	Скеледром парк станції юних туристів	96 000	вул. Сорочинська 88/205, Станція юних туристів	Булойчик Олена Михайлівна	Допустити до аналізу головним розпорядником відділом освіти	За: 15 Утрималися: 1 Проти: 0
14	В	Мотузковий парк станції юних туристів	441 220	вул. Сорочинська, 88/205	Булойчик Олена Михайлівна	Допустити до аналізу головним розпорядником відділом освіти	За: 15 Утрималися: 1 Проти: 0

Проекти разом із бланками аналізу передаються головним розпорядникам для перевірки можливості їх виконання. Протягом 50 календарних днів визначені головні розпорядники, до повноважень яких відноситься реалізація проектів ГБ, здійснює аналіз відповідних проектів.

Відповідно до п.5.3.2. Положення про ГБ: "Якщо проект є неповний або заповнений з помилками, головний розпорядник електронною поштою повідомляє про це автора проекту з рекомендацією внести корективи протягом 5 календарних днів з дня отримання інформації про доопрацювання проекту. У разі відмови внести корективи або якщо такі корективи не були внесені протягом 5 календарних днів з дня отримання відповідної інформації проект ГБ не допускається до голосування."

На наступному засіданні робоча група має затвердити реєстри допущених до голосування проектів ГБ.

**Вирішили:**

Відповідно до переліку поданих проектів: направити їх відповідним головним розпорядникам на подальший аналіз проектів на предмет можливості чи неможливості їх реалізації. Аналіз оформити на бланку встановленої форми.

Голова РГ \_\_\_\_\_ Т.Усик

Секретар РГ \_\_\_\_\_ А.Торубара